**Преподаватель Танчик Е. А.**

**Задания на 01.06 .2020.**

**Гр 16**  Задания для дистанционного обучения по дисциплине «Русский язык и литература. Литература».

Здравствуйте, уважаемые обучающиеся.

Тема нашего урока: Кутузов и Наполеон в авторской оценке (1 урок).

Мы продолжаем изучение романа-эпопеи «Война и мир».

Для освоения данной темы необходимо:

1) изучите теорию;

2) запишите конспект.

|  |
| --- |
| В романе «Война и мир» Л. Толстой рисует образы двух великих полководцев: Кутузова и Наполеона. Но отношение к этим двум историческим деятелям эпохи различное.  Наполеон изображен в романе сатирически. Внешность этого «великого» человека ничтожна и смешна. Толстой не раз повторяет определения «маленький», «малый ростом», снова и снова рисует «круглый малый живот императора», «жирные ляжки коротких ног».  Писатель подчеркивает холодность, самодовольство, напускное глубокомыслие выражения лица Наполеона. Особенно резко вырисовывается одна его черта - позерство. Наполеон ведет себя как актер на сцене. Перед портретом сына он «сделал вид задумчивой нежности», жест его «грациозно-величественен». Наполеон уверен: все, что делает и говорит он, «есть история». И даже такое отнюдь не величественное явление, как дрожание икры его левой ноги, выражавшей его гнев или беспокойство, представляется ему значительным, историческим.  По мере того как развертываются исторические события, все отвратительнее становится внутренний и внешний облик Наполеона. В период Аустерлицкого сражения он еще сохраняет человеческие черты: «…на холодном лице его был тот особый оттенок самоуверенного, заслуженного счастья, который бывает на лице влюбленного и счастливого мальчика». Но годы идут. Новые сражения. Новые трупы. Лицо остается холодным и все больше оплывает жиром. И вот в день Бородинского сражения мы видим страшно изменившийся, отталкивающий облик императора («желтый, опухлый, тяжелый, с мутными глазами, красным носом»).  Главный аргумент, который выставляет писатель против тех, кто считал наполеона великим, заключается в следующем: «Нет величия там, где нет простоты, добра и правды». В оценке деяний исторической личности писатель применяет нравственный критерий.  В отличие от Наполеона Кутузов в изображении Толстого не только способен понять простого человека, но и сам по натуре простой человек. В его облике Л. Н. Толстой прежде всего и отмечает эту простоту, обыкновенные черты старого человека, «дедушки», как называет его крестьянская девочка Малаша. Ничего от повелителя народов нет в этом «полном, рыхлом» старике, в его сутулой фигуре, ныряющей тяжелой походке. Но сколько в нем доброты, простодушия и мудрости! Вспомним его, когда он говорит с солдатами: «Лицо его становилось все светлее и светлее от старческой кроткой улыбки». Такова же речь Кутузова, понятная и близкая каждому. «Перестал говорить главнокомандующий, - замечает Толстой, - а заговорил простой, старый человек, очевидно, что-то самое нужное желавший сообщить теперь своим товарищам.  Отличаются друг от друга и военные стратегии Наполеона и Кутузова.  Для Наполеона любое сражение в любой войне - это игра в шахматы, и все зависит от опытности и умения игрока. Поэтому он пытается руководить сражением, отдавая распоряжения одно за другим.  Совсем не то Кутузов. В Бородинском сражении, например, он не стремится отдавать распоряжения, но внимательно следит за происходящими событиями, всматривается в выражение лиц офицеров, приезжающих к нему с донесениями, вслушивается в интонацию их речи. Толстой объясняет поведение главнокомандующего: «Долголетним военным опытом он знал и старческим умом понимал, что руководить сотнями тысяч людей, борющихся со смертью, нельзя одному человеку, и знал, что решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти».  Для Толстого Кутузов - идеал общественного деятеля и идеал человека. Противопоставляя его Наполеону, писатель замечает: «…он вообще ничего не говорил о себе, не играл никакой роли, казался всегда самым простым и обыкновенным человеком и говорил самые простые и обыкновенные вещи». Вся его деятельность была направлена не на возвеличивание своей особы, а на то, чтобы победить и изгнать врага из России, «облегчая, насколько можно , бедствия народа и войска.  Образ Кутузова исторически правдив. Однако в размышлениях о деятельности великого полководца отразились противоречия, свойственные мировоззрению писателя.  Сопоставляя Наполеона и Кутузова, Толстой тем самым решает вопрос о роли личности в истории. Писатель приходит к выводу, что историей правят не отдельные личности, а народ. И именно поэтому главной мыслью романа является «мысль народная». |

Война в «Севастопольских рассказах» — это что-то очень человеческое: здесь есть свой быт, люди и на войне остаются людьми со всеми лучшими и худшими их свойствами. И вместе с тем война — нечто нечеловеческое, в ней есть какая-то тайна, перед которой Толстой останавливается, как перед тайной смерти. Эту тайну писатель будет разгадывать в будущей книге «Война и мир». Но уже в севастопольских очерках война — это особая форма жизни, обостряющая и проявляющая суть реальности.Война в «Севастопольских рассказах» — это что-то очень человеческое: здесь есть свой быт, люди и на войне остаются людьми со всеми лучшими и худшими их свойствами. И вместе с тем война — нечто нечеловеческое, в ней есть какая-то тайна, перед которой Толстой останавливается, как перед тайной смерти. Эту тайну писатель будет разгадывать в будущей книге «Война и мир». Но уже в севастопольских очерках война — это особая форма жизни, обостряющая и проявляющая суть реальности.Выполните работу в тетради, сфотографируйте ее и отправьте мне на электронную почту.

Тема нашего урока: развенчание идеи «наполеонизма» (1 урок).

Мы продолжаем изучение романа-эпопеи «Война и мир».

Для освоения данной темы необходимо:

1) изучите теорию;

2) запишите конспект.

Культ выдающейся исторической личности, способной вершить судьбы народов и государств, был очень распространен среди историков, писателей, философов девятнадцатого века.  
Так, по словам Гегеля, “великие люди являются проводниками мирового разума...”. Однако в романе “Война и мир” Л. Н. Толстой, убежденный, что история есть “бессознательная, общая, роевая жизнь человечества...”, отрицает ведущую роль личности в историческом процессе, ибо, по мнению писателя, история лишь “пользуется всякой минутой жизни великих людей; как орудием для своих целей”. Толстой, верящий в фатализм истории, считал, что ее движет не воля отдельной личности, а стечение случайностей, “переплетение судеб бесчисленного количества людей...”. Именно поэтому Толстому, исповедовавшему философию “роевой” истории, единения людей как проявления высшей гармонии, был столь чужд образ Наполеона, олицетворяющего индивидуалистическое начало, всегда отвергаемое писателем.  
 Образ Бонапарта, “ничтожнейшего орудия истории”, получившего власть благодаря “миллиону случайностей” и лишь “ведомого неведомой рукой судьбы”, как считает Толстой, в романе воплощает идею ложного величия. По мнению писателя, “нет величия там, где нет простоты, добра и правды”. Наполеон же в изображении Толстого абсолютно противопоставлен данному определению. Прежде всего писатель обличает крайний индивидуализм императора, его полную сосредоточенность на собственной личности. “...Только то, что происходит в его душе, имело для него значение”, а к остальному он оставался глубоко безразличным, “потому что все в мире, как ему казалось, зависело от его воли”. Наполеон абсолютно убежден в неограниченности собственной власти, в своем величии, в том, наконец, что он является повелителем судеб, творцом истории. “Он чувствовал, что все, что он скажет и сделает, — есть история”, “а все то, что он делал, было хорошо &lt;...&gt; потому что он это делал”. Император рассуждает о том, что “ежели Россия восстановит Пруссию против него, то он “сотрет” последнюю с карты Европы, а Россию “забросит за Двину, за Днепр...” лишь одной своей волей. Самовлюбленный, уверенный в собственной избранности и исключительности, Наполеон глубоко равнодушен к другим людям, считая их лишь материалом, одним из средств достижения его целей, “пешками” в его игре. Но хотя презрение Наполеона к окружающим и выражается в его поведении, он проявляет чрезвычайное лицемерие, в частности, говоря при встрече с Балашовым после перехода через Неман, что “не желает и не желал войны с Россией”, “но его к ней вынудили” и что он “по-прежнему предан императору Александру и ценит его высокие качества”. Толстой всячески обличает актерство и-неестественность Наполеона, присущие ему неискренность и фальшь. Так, например, когда ему принесли портрет сына, он “сделал вид задумчивой нежности”, а позже “приказал вынести портрет перед палаткой с тем, чтобы не лишить старую гвардию; счастия видеть сына и наследника их обожаемого государя”, что, как ему казалось, было наиболее эффектно, что стало “красивым жестом”, показывающим, как он ценит преданность солдат.  
 Итак, Толстой развенчивает мнимое величие и великолепие Наполеона, которому лишь “искренность лжи и блестящая и самоуверенная ограниченность” помогают удержать власть, который в итоге предательски бросает остатки своей армии в России и сам спасается бегством, в котором “вместо гениальности появляется глупость и подлость”. Как говорил Толстой, “последняя роль была сыграна, актеру было велено раздеться, смыть сурьму и румяна...”. Наполеон, этот “человек расы титанов”, “способный творить историю”, погубивший французскую армию и чуть не погубивший Францию, “в одиночестве на своем острове играет сам перед собой жалкую комедию”, до конца “мелочно интригует и лжет”, что делает его жалким и ничтожным...  
 Нужно сказать, что наполеонизм в той или иной степени, в разных своих проявлениях присущ многим героям романа. Так, император Александр, которому не давали покоя лавры Наполеона, хотел стать освободителем Европы, победителем “злого гения” Бонапарта и вступил в войну тысяча восемьсот пятого года, руководствуясь не интересами России, а ради удовлетворения своих амбиций.

Наполеонизм характерен и для Бориса Друбецкого, желавшего во что бы то ни стало сделать карьеру и занять хорошее положение в обществе, при этом эгоистично используя чувства других людей как средство достижения своих целей. Женившись на Жюли Карагиной, он решил, что всегда можно будет устроиться так, чтобы “как можно реже видеть ее”, но при этом пользоваться ее деньгами. Дол охов же,стремится самоутвердиться за счет унижения других людей. Так, он обыграл в карты Николая Ростова на огромную сумму лишь из мести, потому что Соня предпочла ему Николая. При этом Долохов и не задумывается, что подобный проигрыш обрекает всю семью Ростовых на разорение...  
 Проходят через поклонение Наполеону и через наполеоновский индивидуализм и лучшие герои Толстого. В частности, князь Андрей, отправляясь на войну восемьсот пятого года, мечтал о “своем Тулоне”. Наполеон был его идеалом, его героем, и Андрей стремился к личной славе, к “любви людской”, а “за минуту торжества над людьми” был готов даже пожертвовать своими близкими. Но великой минуты для него не наступило. Толстой развенчивает наполеонизм, показывая, что ход сражения, как и ход истории, не может определить один человек. Князь Андрей, схвативший было знамя во время бегства солдат и бросившийся вперед, желавший совершить подвиг, который бы принес победу в Аустерлицком сражении, оказывается ранен. Упав, он видит небо, являющееся у Толстого символом смысла жизни, символом высокого, прекрасного, но далекого и непознанного. Герой понимает, что “все пустое, все обман, кроме этого бесконечного неба...”. “Ему ничтожны показались все интересы, занимавшие Наполеона, мелочен показался и сам его герой в сравнении с высоким, справедливым и добрым небом” — князь- Андрей увидел все “ничтожество величия” своего кумира...  
 Пьер в свою очередь считал Наполеона “величайшим человеком в мире”, ибо последний “стал выше революции, подавил ее злоупотребления, удержав все хорошее — и равенство граждан, и свободу слова и печати”. Позже, став членом масонской ложи, Пьер пытался переустроить жизнь своих крестьян, совершить преобразования, которые бы улучшили их положение, при этом руководствуясь собственными интересами, делая это ради своего успокоения, сознания своего великодушия, то есть с эгоистическими целями, что является своеобразным проявлением наполеонизма и одной из причин, почему его преобразования не удались. Наконец, после Бородинского сражения, отступления русских войск и оставления Москвы Пьер, ненавидя Наполеона и желая убить его, ведет себя как индивидуалист, полагая, что, убив одного человека, сможет спасти Россию от нашествия французов, изменить ход истории...  
Как и князь Андрей, Пьер не сразу приходит к пониманию истинного и ложного величия, постепенно постигает смысл бытия. Оба героя на протяжении жизни то разочаровываются в идеях наполеонизма, то, сами того не понимая, возвращаются к ним. Но в итоге, в результате духовных исканий, пройдя через страдания, получив жизненный опыт, и князь Андрей, и Пьер приходят к излюбленной мысли Толстого о необходимости сопряжения своей жизни с жизнями других, о неотделении себя от окружающего мира, приходят к пониманию того, что составляют единое целое с другими людьми, то есть к идеям, противоположным индивидуализму.  
 Таким образом, Толстой, противопоставляя наполеонизм философии единения, показывает несостоятельность и ложность индивидуалистических ценностей, жизненных целей, направленных на удовлетворение своих личных потребностей, черт, носителем которых у Толстого и является Наполеон.  
И хотя Бонапарт и вызывал восхищение многих современников Толстого, хотя эта, безусловно, явная и неординарная личность будоражила многие умы, Толстой изображает Наполеона как антигероя. По словам Чехова, в романе “Война и мир” “как Наполеон, так сейчас натяжка и всякие фокусы, чтобы доказать, что он глупее, чем был на самом деле”. Действительно, толстовская трактовка этого образа не соответствует исторической правде. Но писателю важно было опровергнуть и развенчать индивидуалистическое начало, противопоставление себя окружающим, ведущее к раздробленности, вражде, войне, а также неестественность и наигранность, фальшь и лицемерие, создающие иллюзию великолепия, эффектность, то есть величие ложное, что писатель соединил и воплотил в образе Наполеона.

Война в «Севастопольских рассказах» — это что-то очень человеческое: здесь есть свой быт, люди и на войне остаются людьми со всеми лучшими и худшими их свойствами. И вместе с тем война — нечто нечеловеческое, в ней есть какая-то тайна, перед которой Толстой останавливается, как перед тайной смерти. Эту тайну писатель будет разгадывать в будущей книге «Война и мир». Но уже в севастопольских очерках война — это особая форма жизни, обостряющая и проявляющая суть реальности.Война в «Севастопольских рассказах» — это что-то очень человеческое: здесь есть свой быт, люди и на войне остаются людьми со всеми лучшими и худшими их свойствами. И вместе с тем война — нечто нечеловеческое, в ней есть какая-то тайна, перед которой Толстой останавливается, как перед тайной смерти. Эту тайну писатель будет разгадывать в будущей книге «Война и мир». Но уже в севастопольских очерках война — это особая форма жизни, обостряющая и проявляющая суть реальности.Выполните работу в тетради, сфотографируйте ее и отправьте мне на электронную почту.

В свободное от занятий время в период самоизоляции совершите следующие экскурсии:

а) в Государственный музей Л. Н. Толстого;

б) в музей усадьбу Л.Н. Толстого «Ясная Поляна».

Рекомендуемая литература:

1) Литература : учебник для учреждений нач. и сред. проф. образования : в 2 ч. Ч. 1 /Г. А. Обернихиной.—М. : Издательский центр «Академия», 2012.—384 с., илл.
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